

**UITTREKSEL VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES IN
DE ZIN VAN ART. 1018C LID 2 Rv.**

van de dagvaarding ex art. 3:305a BW, zoals uitgebracht op 12 september 2023 door:

de stichting **STICHTING BESCHERMING PRIVACYBELANGEN**,
statutair gevestigd in Amsterdam,
eiseres,
advocaten: mr. J.H. Lemstra en prof. mr. G.J. Zwenne,

tegen:

1. de vennootschap naar buitenlands recht **ALPHABET INC.**, gevestigd in Mountain View, Californië, Verenigde Staten van Amerika ("**Alphabet**");
2. de vennootschap naar buitenlands recht **GOOGLE LLC.**, gevestigd in Mountain View, Californië, Verenigde Staten van Amerika ("**Google LLC**");
3. de vennootschap naar buitenlands recht **GOOGLE IRELAND LIMITED.**, gevestigd in Dublin, Ierland ("**Google Ierland**"); en
4. de besloten vennootschap **GOOGLE NETHERLANDS B.V.**, gevestigd in Amsterdam ("**Google Nederland**"),

gedaagden, hierna tezamen aangeduid als "**Google**",

bij de rechtbank Amsterdam, tegen een eerste roldatum van 17 januari 2024.



1. INTRODUCTIE

- 1.1. Dit uittreksel bevat de belangrijkste elementen van de dagvaarding die Stichting Bescherming Privacybelangen (de “**Stichting**”) op 12 september 2023 heeft uitgebracht tegen Google, waarmee een collectieve procedure als bedoeld in art. 3:305a BW is ingeleid (de “**Dagvaarding**”).
- 1.2. De verplichting tot indiening van een uittreksel van de Dagvaarding volgt uit art. 1018c lid 2 Rv (zoals gewijzigd per 25 juni 2023). Volgens de parlementaire geschiedenis bij dit artikel moet het uittreksel anderen in staat stellen *“een goede afweging te maken of zij ook een actie voor dezelfde gebeurtenis tegen dezelfde verweerder willen instellen.”* Duidelijk moet zijn *“waartoe de collectieve actie strekt, op welke feitelijke stellingen deze is gebaseerd, de namen van de eiser en de verweerder en een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt.”*¹ Met dit uittreksel van de Dagvaarding verstrekt de Stichting de vereiste informatie.
- 1.3. De opbouw van dit uittreksel is als volgt:
 - In paragraaf 2 beschrijft de Stichting welke partijen betrokken zijn bij de procedure en ten behoeve van welke groep personen zij de procedure aanhangig heeft gemaakt (hierna de “**Achterban**”);
 - In paragraaf 3 wordt de kern van de zaak uiteengezet;
 - In paragraaf 4 licht de Stichting de onrechtmatige praktijken van Google nader toe, waaronder dat de verschillende Google entiteiten gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijk zijn, welke gegevens- en consumentenbeschermingsregels door Google zijn geschonden, en dat Google ongerechtvaardigd is verrijkt; en
 - In paragraaf 5 licht de Stichting de immateriële en materiële schade die de Achterban heeft geleden en lijdt kort toe.
- 1.4. Het uittreksel sluit in paragraaf 6 af met de volledige eis (het integrale “petitum”) uit de Dagvaarding, waaruit de specifieke vorderingen van de Stichting blijken.

2. PARTIJEN BIJ DE PROCEDURE

- 2.1. De Stichting is een in Nederland gevestigde stichting zonder winstoogmerk en is opgericht in 2021. De Stichting heeft als doel de behartiging van belangen van gedupeerden van privacyschendingen door Google. De Stichting heeft een onafhankelijk bestuur en raad van toezicht, bestaande uit voorvechters en experts op het gebied van privacybescherming en collectieve acties van maatschappelijk belang.

¹ *Kamerstukken II 2021/22, 36034, nr. 3 (MvT), p. 34 – 35.*



- 2.2. In deze procedure behartigt de Stichting specifiek de belangen van consumenten die, vanaf 1 maart 2012 tot aan de datum van het eindvonnis in deze procedure (de “**Relevante Periode**”), terwijl zij in Nederland woonden, op enig moment gebruik hebben gemaakt van Google’s diensten en producten en zodoende gedupeerd zijn door Google’s schendingen van het gegevensbeschermings- en consumentenrecht. De Stichting verwijst naar deze groep als de Achterban. De Stichting maakt deze zaak ten behoeve van hen aanhangig.
- 2.3. De Consumentenbond steunt de Stichting en haar Achterban in deze collectieve actie tegen Google. De Consumentenbond en de Stichting werken waar mogelijk samen om de belangen van de Achterban zo optimaal mogelijk te behartigen.
- 2.4. De Stichting wordt bijgestaan door (onder meer) ervaren advocaten(kantoren) die gespecialiseerd zijn op het terrein van het collectieve actierecht en het privacyrecht. De Stichting wordt daarnaast ondersteund door de financier Lief Cabraser Heimann & Bernstein LLP.
- 2.5. De Stichting en haar advocaten opereren onafhankelijk van de financier en andere derden.²
- 2.6. De Stichting heeft de Dagvaarding uitgebracht tegen Alphabet, Google LLC, Google Ireland en Google Nederland.

3. KERN VAN DE ZAAK

- 3.1. Deze procedure gaat over Google’s excessieve toezicht (*surveillance*) op het leven van de Nederlandse consument. Google verzamelt en verwerkt op ongekende schaal persoonsgegevens in strijd met de wet via zijn overal aanwezige diensten en producten, die vrijwel dagelijks door bijna iedereen in Nederland worden gebruikt. Over de ingrijpende aard, omvang en invloed van Google’s gegevensverwerkingspraktijken op het privéleven van individuen nu en in de toekomst, is bij de gemiddelde consument weinig tot niets bekend. Daarbij wordt de gehele samenleving erdoor geraakt. Google’s gegevensverwerkingspraktijken vinden dan ook geen rechtvaardiging in beweerdelijk verkregen ‘toestemming’ van individuele gebruikers of in welke andere grondslag dan ook. De gegevensverwerkingspraktijken van Google zijn onrechtmatig.

Google verzamelt gegevens van iedereen

- 3.2. Google is veruit de meest dominante online dienstverlener en het grootste databedrijf ter wereld. Het levert vele bruikbare en aantrekkelijke diensten en producten aan consumenten. Twee van Google’s diensten – Google Search en YouTube, 's werelds grootste videoplatform, – zijn de

² Meer informatie over de Stichting, haar bestuurders, toezichthouders en partners, is te vinden op www.stichtingbeschermingprivacybelangen.com.



populairste websites in Nederland. Google Analytics wordt door meer dan 80% van de websites gebruikt en is daarmee de meest gebruikte analyse-dienst op websites in Nederland. Google's Chrome browser heeft iets minder dan twee derde van de wereldwijde browsermarkt in handen en is ook in Nederland veruit de grootste speler. Google Maps is de populairste navigatie-app in Nederland. Google Maps wordt in verschillende automodel-len als standaard navigatie-programma geïnstalleerd. Google is zo alom-tegenwoordig in de online wereld dat consumenten de facto niet anders kunnen dan de diensten en producten van Google te gebruiken. Het leven van de gemiddelde Nederlander is vervlochten (geraakt) met Google's diensten en producten.

- 3.3. Een groot deel van ons dagelijks leven vindt *online* plaats. Wij kopen online, regelen onze zorg- en bankzaken online, browsen op websites, lezen kranten online, gebruiken *social media*, gebruiken Google Maps en ook voor werk gerelateerde zaken gebruiken wij veelvuldig onlinedien-sten. Maar zelfs wanneer wij niet bewust *online* zijn, blijven onze apparaten aan het internet gekoppeld. Of wij nu slapen of wakker zijn, TV kijken of sporten; al die tijd gaat een constante stroom van gegevensverkeer heen en weer tussen de met het internet verbonden apparaten van ge-bruikers en de miljoenen servers in de online handelswereld. Google is bij ieder stap in dit proces betrokken. Google heeft een positie in elk belang-rijk onderdeel van het internet (internet browser, navigatie-app, e-mail-systeem, video-diensten, etc.), en is onder meer aanwezig via zijn hard-ware en/of software op bijna elke mobiele telefoon. Daarmee is Google het sluitstuk van deze voortdurende stroom van gegevens van gebruikers: Google ontvangt vrijwel elk uur van elke dag van bijna iedereen gegevens.
- 3.4. Google verzamelt via zijn overal aanwezige diensten en producten constant gegevens van de gebruikers van die diensten en producten. Maar ook wanneer gebruikers door websites en apps van derden navigeren die gebruikmaken van de – voor hen onzichtbare – advertentie- en ontwikke-lingstools van Google, worden hun gegevens door Google verzameld. Google verzamelt op deze manier bijvoorbeeld voortdurend de locatiege-gevens van zijn gebruikers (via zijn eigen producten en diensten en via apps gebouwd met Firebase SDK software) en gegevens over hun online gedrag (waaronder via Google Chrome en door het gebruik van *third party cookies*). De verzamelde gegevens kunnen bovendien zeer gevoelig zijn: gegevens over het (fysiek) bezoeken van een synagoge kunnen duiden op een bepaalde religieuze overtuiging en gegevens over het gebruik van be-paalde online datingsites of -apps kunnen duiden op een bepaalde seksu-ele geaardheid.



Google exploiteert de verzamelde gegevens van zijn gebruikers

- 3.5. Google stelt veel van zijn diensten en producten ‘gratis’ ter beschikking voor het grote publiek, wat een extra drijfveer is voor consumenten om hiervan gebruik te maken. Het gebruik van die diensten en producten (en van diensten en producten van derden die gebruikmaken van de advertentie- en ontwikkelingstools van Google), genereert grote hoeveelheden gegevens van gebruikers, die door Google worden ‘geogst’, lees: verzameld en commercieel geëxploiteerd.
- 3.6. Google beschikt over enorme algoritmische rekenkracht en stelt hiermee diepgaande profielen op zijn gebruikers aan de hand van de gegevens die het constant verzamelt. Google creëert hiermee producten en diensten die het verkoopt aan derden. De gegevens van gebruikers vormen het fundament voor Google’s wereldwijde advertentiediensten en gerelateerde producten. In 2022 bedroeg de wereldwijde advertentieopbrengst van Google bijna USD 225 miljard, ongeveer 80 procent van zijn totale inkomsten.
- 3.7. In Nederland werd in 2021 circa EUR 3,2 miljard omgezet in online advertenties. Google heeft een dominante positie op deze markt en is het meest gebruikte startpunt voor adverteerders (partijen die advertentieruimte kopen) en uitgevers van online media (partijen die advertentieruimte verkopen). Anders gezegd: Google is met zijn producten en diensten dominant aanwezig op zowel de aanbodzijde als de vraagzijde op de online advertentiemarkt. Daarnaast heeft Google zichzelf in het midden geplaatst van het online advertentiesysteem, door een advertentieplatform (marktplaats voor online advertenties) te bouwen. Daarmee worden miljarden online advertenties worden verkocht. Google's *real-time bidding* ("**RTB**")-advertentieplatform, Google Ad Exchange, ook wel Google AdX, vormt de belangrijkste bron van Google's enorme advertentie-inkomsten. Het is het meest gebruikte RTB-advertentieplatform in Nederland en over de gehele wereld.
- 3.8. RTB is "het kopen en verkopen van advertenties in real time - d.w.z. gedurende de tijd die het kost om een webpagina te laden in de browser van een gebruiker - op basis van een veilingprijsmechanisme." RTB-veilingen vinden plaats wanneer een persoon een website of applicatie bezoekt die advertentieruimte bevat. Via een geautomatiseerd online veiling systeem wordt tijdens het laden van de website of applicatie – in ‘real-time’ – geboden op de advertentieruimte, zonder dat de bezoeker hiervan kennis heeft. Op RTB-veilingen wordt door Google een profiel met persoonsgegevens van die bezoeker in een milliseconde aan online veilingdeelnemers gestuurd en zij worden uitgenodigd een bod uit te brengen op het versturen van een online advertentie naar die specifieke bezoeker (een zogenaamd bid-request). De hoogste bidder in de veiling wint het recht om de



advertentie te versturen en betaalt daarvoor. Iedere deelnemer aan de veiling – ook degene die niet bieden of niet het winnende bod plaatsen – krijgt gegevens over de bezoeker (zogenoemde bidstream data), waaronder (bijzondere) persoonsgegevens.

- 3.9. Via RTB-veilingen worden persoonsgegevens die door Google zijn verzameld aan grote aantallen derden ter beschikking gesteld. Google is integraal betrokken bij en verantwoordelijk voor het opstellen, doorzenden en de ontvangst van de bid requests en de bidstream data. Het is onduidelijk hoeveel partijen precies de via Google's RTB-advertentieplatform gedeelde (bijzondere) persoonsgegevens ontvangen.

Google handelt met zijn gegevensverwerkingspraktijken in strijd met de Nederlandse en Europese wet

- 3.10. De machtige positie van Google en de ongekende hoeveelheden persoonsgegevens die Google verwerkt, brengen een verantwoordelijkheid met zich. Het betekent dat Google een zorgplicht heeft ten aanzien van consumenten. Google schendt zijn zorgplicht echter iedere dag. Google laat stelselmatig zijn eigen commerciële belangen prevaleren over zijn zorgplicht ten aanzien van consumenten. Google gaat daarin zelfs zover dat zijn gegevensverwerkingspraktijken in strijd zijn met de Nederlandse en Europese wet.
- 3.11. Google's onbegrensde jacht op gegevens voor zijn advertentiediensten over de afgelopen 25 jaar, heeft feitelijk geleid tot een allesziend *surveillance*-netwerk dat de activiteiten van het privéleven en de gedachtenutingen van miljarden mensen wereldwijd observeert en vastlegt. De groei en de huidige omvang van Google's *surveillance*-netwerk zijn het resultaat van verschillende keuzes die Google door de jaren heen heeft gemaakt ten koste van de privacy van zijn gebruikers, in het bijzonder door het beleid van Google – doorgevoerd op 1 maart 2012 en uitgebreid in 2016 – om zijn systemen en alle gegevens van gebruikers die het vanuit zijn talloze diensten en producten verzamelt, aan elkaar te koppelen. Dit nieuwe beleid stelde Google in staat om gebruikers gemakkelijker te volgen, betere profielen op te maken en zijn advertentiediensten gericht op *targeted advertising*, te verbeteren. Maar het vergrootte ook Google's mogelijkheden voortdurend te weten wat je doet, waar je bent, wat je misschien wil gaan doen en waar je over nadenkt. De impact hiervan op het leven van individuele consumenten en de samenleving als geheel is zorgwekkend. Google's gegevensverwerkingspraktijken vormen een grove inbreuk op eenieders privacy.
- 3.12. Privacy is een grondrecht. Het belang van een hoog beschermingsniveau van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het gegevensbeschermingsrecht is keer op keer bevestigd door het Hof van Jus-



titie van de Europese Unie (het “HvJ EU”). De Algemene verordening gegevensbescherming (de “AvG”), ingevoerd in mei 2018, geeft betrokkenen – degenen wier gegevens worden verwerkt – daarom brede controle over hun persoonsgegevens en hanteert als beginsel dat de verwerking van persoonsgegevens dient te worden beperkt tot het strikt noodzakelijke.

- 3.13. Google laat zich weinig of niets gelegen aan privacybescherming, het recht van gebruikers te begrijpen hoe hun gegevens worden verwerkt en hun recht controle uit te kunnen oefenen over die gegevens, de toepasselijke wettelijke regelgeving, of het effect van zijn gedrag op democratische normen. Google schendt het grondrecht op privacy stelselmatig door voortdurend en bovenmatig veel persoonsgegevens te verzamelen en te verwerken, en het gedrag van zijn gebruikers op systematische wijze te volgen en in kaart te brengen. Met zijn gegevensverwerkingspraktijken schendt Google daarnaast verschillende consumenten- en gegevensbeschermingsrechten.
- 3.14. Allereerst zijn Google’s gegevensverwerkingspraktijken evident in strijd met het beginsel van dataminimalisatie en met de vereisten van *privacy by design* en *privacy by default*, zoals neergelegd in de wet. Google streeft eerder datamaximalisatie na, dan dataminimalisatie. Google schendt daarmee zijn zorgplicht ten aanzien van consumenten om de verwerking van persoonsgegevens tot het strikt noodzakelijke te beperken.
- 3.15. Daarnaast is Google niet transparant over de wijze waarop het persoonsgegevens verwerkt, en de activiteiten van Google zijn zo omvangrijk, wijdvertakt en ondoorzichtig dat zelfs specialisten op gebied van privacy en data al moeite hebben om de aard en de omvang van Google’s gegevensverwerkingspraktijken te begrijpen en doorgronden. Voor leken zoals de gemiddelde gebruiker van Google’s diensten en producten, geldt dit eens te meer.
- 3.16. De gemiddelde gebruiker heeft totaal geen inzicht in de manier waarop Google zijn persoonsgegevens verwerkt. Gebruikers weten niet dat hun gegevens worden gedeeld met een groot aantal externe partijen, laat staan met welke partijen precies. Zij hebben geen kennis van de talloze manieren waarop hun persoonsgegevens in de loop der jaren door duizenden bedrijven worden gecombineerd, samengevoegd en geanalyseerd. Ook hebben zij geen weet van de verschillende manieren waarop schijnbaar onschuldige gegevens over henzelf in verband kunnen worden gebracht met enorme hoeveelheden andere gegevens die, met de kracht van kunstmatige intelligentie en geavanceerde en bijzonder krachtige algoritmen, aspecten over hen aan het licht brengen die kunnen worden gebruikt om hun commerciële en politieke gedrag te volgen en te beïnvloeden. Kortom: Google informeert zijn gebruikers niet of in ieder geval



ruimschoots onvoldoende over de verwerking van hun gegevens. Dit is extra kwalijk, omdat gebruikers feitelijk niet om de diensten en producten van Google heen kunnen in hun dagelijks leven.

- 3.17. Bepaalde verklaringen en voorstellingen die Google geeft over de wijze waarop zijn diensten en producten persoonsgegevens van gebruikers verzamelen en verwerken, zijn zelfs bijzonder misleidend. Zij verhullen de ware aard en omvang van de praktijken van Google. De eigen werknemers van Google erkennen dit: "[O]ur messaging around this is enough to confuse [me,] a privacy focused (Google software engineer). That's not good." Google laat zijn gebruikers denken dat zij bepaalde activiteiten privé kunnen houden, maar dat blijkt niet zo te zijn.
- 3.18. Een aantal voorbeelden:
- Google verzamelt en verwerkt via talloze manieren locatiegegevens van gebruikers, maar beloofde tot in 2018 dat gebruikers dit konden voorkomen door het uitschakelen van de instelling 'Locatiegeschiedenis'. Deze belofte was onjuist. Google blijft locatiegegevens van gebruikers verzamelen en verwerken zelfs wanneer deze instelling is uitgeschakeld. Google verkrijgt namelijk ook via andere wegen locatiegegevens, bijvoorbeeld via de instelling *Web & App Activity*. Ook verkrijgt Google locatiegegevens via duizenden apps van derden.
 - Google verzamelt en verwerkt de browsergeschiedenis en internetactiviteit van Nederlandse gebruikers die de Chrome-browser gebruiken. Google doet dat zelfs als de gebruiker de privacy-modus ('*Incognito*') activeert en/of de instelling 'Sync' niet heeft geactiveerd.
 - *Firebase SDK* is Google's eigen software development kit, waarmee miljoenen mobiele apps van derden zijn ingebouwd. Daarmee verzamelt en verwerkt Google automatisch gegevens van de gebruikers van die de apps, zelfs wanneer de instelling *Web & App Activity* uit staat.
- 3.19. Google wekt dus ten onrechte de suggestie dat gebruikers kunnen kiezen voor betere bescherming van hun privacy, terwijl dat in werkelijkheid niet zo uitpakt. Met misleidende en onbegrijpelijke 'instellingen' of 'opties', geeft Google zijn gebruikers een vals gevoel van privacy en controle. De betreffende *tools* bieden geen echte mogelijkheid voor gebruikers om hun gegevens te beheren en hebben een verwaarloosbaar, en daarmee zelfs schadelijk, effect. De massale verzameling door Google van die gegevens via andere kanalen gaat gewoon door. Gegevens die gebruikers dachten niet te delen, bereiken Google alsnog.



- 3.20. Intussen maakt Google ook gebruik van zogenoemde *dark patterns*: ontwerptechnieken waarmee Google gebruikers manipuleert tot acties die een negatief effect hebben op hun privacy, zoals het onbewust toegang geven tot bepaalde persoonsgegevens. Hiermee beweegt Google consumenten ertoe bepaalde keuzes te maken, die zij anders mogelijk niet hadden gemaakt. Google's praktijken zijn hiermee tevens oneerlijk in de zin van de Wet oneerlijke handelspraktijken.
- 3.21. Uit eigen jaarverslagen blijkt het grote belang dat Google heeft bij deze stelselmatige misleiding en (al dan niet bewuste) ondoorzichtigheid van zijn praktijken: iedere inperking van de verzameling en verwerking van gegevens ondermijnt immers het bedrijfsmodel van Google, dat daarvan afhankelijk is. Google heeft de afgelopen jaren en opnieuw in 2023 in zijn financiële jaarverslag "*data privacy practices*", waaronder nieuwe "*wetten die het verzamelen, verwerken en/of delen van advertentie gerelateerde gegevens verder beperken*", en "*privacywetten*" in het algemeen, als bedrijfsrisico geïdentificeerd.
- 3.22. Consumenten hebben vanwege Google's (markt)dominantie vrijwel geen andere keuze dan van Google's producten en diensten gebruik te maken. Aan de zogenaamde 'toestemming' die Google beweert te hebben verkregen van zijn gebruikers, voor de verwerking van hun persoonsgegevens dient dan ook geen gewicht te worden toegekend. Deze 'toestemming' is immers niet geïnformeerd of vrijelijk gegeven, terwijl dat op basis van het gegevensbeschermingsrecht wel vereist is. Van geen enkele redelijke Nederlandse consument kan worden gezegd dat hij of zij heeft ingestemd met de gegevensverzamelings- en verwerkingspraktijken van Google. Dit brengt mee dat ook de uit hoofde van de wet vereiste grondslag voor verwerking van persoonsgegevens ontbreekt. Ook kan Google zich niet beroepen op de verwerkingsgrondslag 'gerechtvaardigd belang' als rechtvaardiging voor de verwerking van persoonsgegevens. Dit alles geldt eens te meer voor de bijzondere persoonsgegevens die door Google worden verwerkt. Daarvoor geldt een verdergaande wettelijke bescherming, die Google eveneens negeert.
- 3.23. Tot slot geeft Google de persoonsgegevens van zijn gebruikers door aan de Verenigde Staten (de "VS"), zonder effectieve bescherming tegen surveillance door de Amerikaanse overheid. De servers van Google – de computer hardware die Google nodig heeft om zijn programma's te hosten – bevinden zich hoofdzakelijk in de VS. Google Analytics, bijvoorbeeld, is één van de diensten waarbij gegevens van Nederlandse gebruikers worden doorgestuurd aan de VS.



De inzet van deze procedure

- 3.24. Toezichthouders over de hele wereld hebben Google al herhaaldelijk veroordeeld en beboet voor zijn onrechtmatige gegevensverwerkingspraktijken. Eind 2022 schikte Google in de VS nog voor een bedrag van bijna USD 400 miljoen vanwege alleen al de misleiding over de verzameling van locatiegegevens. Ondanks dat Google is gedwongen om specifieke praktijken aan te passen in bepaalde landen, is veroordeeld tot betaling van meerdere boetes en ondanks de toezeggingen van Google om transparanter te zijn, handelt Google in Nederland nog steeds onrechtmatig en los daarvan is de immateriële en materiële schade die de Achterban heeft geleden en nog steeds lijdt, hiermee niet gecompenseerd.
- 3.25. Het gaat in alle gevallen om generieke privacy- en consumentenrechtsschendingen waarbij in voldoende mate kan worden geabstraheerd van individuele omstandigheden. Er is sprake van een collectief belang: iedere Nederlandse gebruiker van de diensten en producten van Google heeft recht op privacy en heeft er dus eenzelfde of vergelijkbaar belang bij dat de onrechtmatige praktijken van Google stoppen en dat zij worden gecompenseerd voor het nadeel dat zij hebben geleden en lijden.
- 3.26. Tegen die achtergrond vordert de Stichting in deze collectieve procedure een verklaring voor recht dat Google onrechtmatig heeft gehandeld jegens de Achterban en zich daarnaast ten koste van hen ongerechtvaardigd heeft verrijkt. De Stichting vordert dat Google zijn praktijken fundamenteel wijzigt voor de toekomst en vordert schadevergoeding voor het verleden en heden.
- 3.27. Het belang van deze procedure wordt onderstreept door de grote aantallen consumenten die zich actief achter deze actie van de Stichting hebben geschaard, waarin zij samenwerkt met de Consumentenbond. Na de publieke aankondiging van deze procedure, hebben zich in een tijdbestek van drie maanden meer dan 80.000 consumenten bij de Stichting aangesloten. Het aantal deelnemers neemt nog dagelijks toe.

Aanloop naar deze procedure

- 3.28. De Stichting heeft meermaals overleg gezocht met Google en heeft ook tijdens een bespreking met de advocaten van Google geprobeerd het gevorderde zonder gerechtelijke procedure te verkrijgen. Dit heeft uiteindelijk niet tot een collectieve regeling geleid. Om die reden is de Stichting op 12 september 2023 overgegaan tot het uitbrengen van de Dagvaarding.

4. DE ONRECHTMATIGE PRAKTIJEN VAN GOOGLE

- 4.1. Google's praktijken leiden tot een doorlopende effectieve surveillance van zijn gebruikers. Google verwerkt voortdurend en bovenmatig veel



persoonsgegevens via zijn location-tracking praktijken en door het online-gedrag van zijn gebruikers op systematische wijze te volgen. Google exploiteert vervolgens de verwerkte gegevens door deze via zijn RTB-advertentieplatform op grote schaal beschikbaar te stellen aan adverteerders en geeft daarnaast op onrechtmatige wijze persoonsgegevens door aan de VS.

4.2. Met zijn praktijken schendt Google het grondrecht van zijn gebruikers op bescherming van de persoonlijke levenssfeer (privacy), het grondrecht op de bescherming van persoonsgegevens en het Nederlandse en Europese gegevensbeschermings- en consumentenrecht. Google's praktijken zijn daarmee onrechtmatig jegens de Achterban.

4.3. Meer specifiek heeft Google in de Relevante Periode:

- niet voldaan aan zijn zorgplicht door in strijd te handelen met het beginsel van dataminimalisatie en de vereisten van *privacy by design* en *privacy by default*, waaronder via het gebruik van zogenoemde '*dark patterns*'. Dit is een schending van art. 10 lid 1 Wbp en art. 13 Wbp en art. 5, lid 1(c) Avg, art. 25, lid 1 en lid 2 Avg.
- de Achterban niet of niet op een juiste wijze geïnformeerd over de verwerking van hun persoonsgegevens. Dit is een schending van art. 33 en 34 Wbp, art. 12 - 14 Avg en art. 11.7a lid 1 sub a Tw.
- persoonsgegevens verwerkt zonder toestemming van de Achterban, althans zonder andere geldige verwerkingsgrondslag. Dit is een schending van art. 8 Wbp, art. 6 Avg en art. 11.7a lid 1 sub b Tw.
- in strijd met het verwerkingsverbod, bijzondere persoonsgegevens van de Achterban verwerkt in het kader van zijn advertentiediensten. Dit is in strijd met art. 16 Wbp en art. 9 Avg.
- de persoonsgegevens van de Achterban doorgegeven aan de VS. Dit is in strijd met het doorgifteverbod uit art. 76 lid 1 Wbp en art. 44 Avg.

zich schuldig gemaakt aan oneerlijke en/of misleidende handelspraktijken. Google heeft hiermee art. 6:193b BW geschonden.

Google is gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijk

4.4. Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland zijn gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijk in de zin van art. 1 sub b Wbp en art. 4 sub 7 Avg. Alphabet is het moederbedrijf en heeft uiteindelijk dé zeggenschap over de manier waarop persoonsgegevens verwerkt worden. Google LLC en Google Ierland bieden Google's diensten en producten in de Europese Economische Ruimte ("EER") aan en hebben allebei vergaande zeggenschap over het doel waarvoor en de middelen waarmee de



persoonsgegevens van de Achterban worden verwerkt. Google Nederland biedt in Nederland marketing- en verkoopondersteunende diensten aan, waaronder data analyse. Google Nederland is aldus eveneens betrokken bij en heeft zeggenschap over de verwerking van persoonsgegevens.

Google heeft de op de verwerkingsverantwoordelijke rustende zorgplicht, het PbD&D principe en de verplichting tot dataminimalisatie geschonden

- 4.5. Art. 5 lid 1 sub c Avg bepaalt onder meer dat de verwerking van persoonsgegevens beperkt dient te zijn tot *“wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.”* Art. 10 Wbp omvatte eenzelfde verplichting tot dataminimalisatie. In art. 25 lid 1 Avg is bovendien de verplichting uitgewerkt dat gegevensbescherming standaard moet zijn en ‘by design’ moet worden toegepast. Dit heet de *Privacy by Design and by Default verplichting (“PbD&D”)*. In de wetsgeschiedenis bij de Avg heeft de wetgever dit principe beschreven als *“een zorgplicht van de verwerkingsverantwoordelijke om een zo klein mogelijke inbreuk op de persoonlijke levenssfeer te realiseren bij verwerking van persoonsgegevens.”*
- 4.6. Google heeft niet aan de verplichting tot dataminimalisatie en de PbD&D-verplichting voldaan:
- **Het bedrijfsmodel en de ontwerpkeuzes** van Google schenden deze principes. Zij staan haaks op enige vorm van dataminimalisatie en PbD&D. Het combineren van persoonsgegevens verkregen uit verschillende diensten (inclusief de persoonsgegevens verkregen via cookies) betekent dat, zelfs als zou Google in het kader van een bepaalde dienst niet meer gegevens verwerken van een gebruiker dan strikt noodzakelijk (en dus aan het beginsel van dataminimalisatie voor die dienst zou voldoen), Google deze nog steeds combineert met alle andere gegevens die het van die gebruiker verzamelt in het kader van zijn andere diensten. Samen voldoen de verwerkingen van persoonsgegevens door Google niet aan het beginsel van dataminimalisatie.
 - **De verzameling van locatiegegevens** door Google levert een schending op van deze principes. Google’s locatie-tracking praktijken vinden plaats op gedetailleerd niveau, zijn veelomvattend en indringend. Google verstrekt daarbij informatie en gebruikt technieken, opties en instellingen die misleidend, manipulatief, dwingend en/of sturend zijn (zogenoemde ‘*dark patterns*’) om consumenten ertoe te bewegen hun locatiegegevens te delen. Twee voorbeelden van *dark patterns* die Google in dit verband hanteert zien op: (i) het aanmeldscherm voor een Google Account waarbij gebruikers worden bewogen de instelling voor ‘Web &



App activiteit' 'aan' te laten staan en uitsluitend de 'positieve' aspecten van de instellingen 'Web & App activiteit' en 'Locatiegeschiedenis' worden benoemd (en niet de nadelige gevolgen voor hun privacy), en (ii) de zogenoemde 'click-flow' waar gebruikers met herhaalde blauwe 'next' knoppen worden bewogen de instelling 'Locatiegeschiedenis aan te zetten.

- **De monitoring van het online gedrag** door Google, onder andere met gebruik van (*third party*) cookies en vergelijkbare technologieën, levert een schending op van deze principes. Dit leidt ertoe dat vrijwel het gehele internetgedrag van de Achterban door Google wordt gevolgd.
 - Bovendien kwalificeren de informatie en opties die Google verstrekt om gegevens over de internetactiviteit van zijn gebruikers te kunnen verwerken, als *dark patterns*. Google maakt het opvallend eenvoudig voor een gebruiker om bij het instellen van een Google Account de instellingen 'Web- en App activiteit', 'YouTube-geschiedenis' en 'Advertentiepersonalisatie' aan te zetten, zodat Google hun online gedrag kan monitoren, maar juist onnodig ingewikkeld om deze invasieve instellingen niet aan te zetten.
 - **De RTB-veilingen** die plaatsvinden op het RTB-advertentieplatform van Google leveren een schending op van deze principes. De RTB-veilingen houden een constante stroom van *bidstream data* aan deelnemers van die veilingen in. Google verwerkt op deze manier grote hoeveelheden persoonsgegevens en stelt deze beschikbaar aan vele derden, zonder dat daarvoor een (objectief bepaalde) noodzaak bestaat. Daarbij biedt Google onvoldoende waarborgen dat de ontvangende partij zich aan alle gegevensbeschermingsregels (inclusief dataminimalisatie en doelbinding) houdt. Google kan de verantwoordelijkheid hiervoor niet afschuiven op de ontvangers van de gegevens. Google moet zelf zorgdragen voor passende technische en organisatorische middelen om ervoor te zorgen dat persoonsgegevens in overeenstemming met de Avg worden verwerkt. Dat heeft Google niet gedaan.
- 4.7. In plaats van dataminimalisatie en PbD&D toe te passen, is Google's standaardinstelling dat het er alles aan doet om zoveel mogelijk gegevens te verzamelen en te verwerken en vervolgens deelt Google die gegevens ook nog eens met een enorme hoeveelheid derden. Die praktijk is onverenigbaar met de zorgplicht die Google als verwerkingsverantwoordelijke heeft.
- 4.8. Dit handelen van Google levert een schending op van art. 10 lid 1 en art. 13 Wbp en art. 25, lid 1 en 2 Avg jo. art. 5, lid 1(c) Avg. Hiermee handelt



c.q. heeft Google toerekenbaar onrechtmatig gehandeld jegens de Achterban in de Relevante Periode.

Google heeft zijn informatieplichten geschonden

4.9. Op basis van art. 33 en 34 Wbp, art. 12 – 14 Avg en art. 11.7a Tw dient een verwerkingsverantwoordelijke op transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke wijze betrokkenen te informeren over de verwerking van hun persoonsgegevens. Informatie over onder meer de verwerkingen met de grootste impact voor een betrokkene en een overzicht waar (gedetailleerde) informatie over de verwerking van persoonsgegevens te vinden is, moeten in de eerste informatielaag aan gebruikers worden getoond.

4.10. Google heeft deze informatieverplichtingen jegens de Achterban geschonden. De schendingen zien op Google's:

- **Algemene Privacybeleid en Servicevoorwaarden:** Google informeert gebruikers daarmee onvoldoende duidelijk over de aard en omvang zijn praktijken. Zo zijn het Privacybeleid en de Servicevoorwaarden van Google complex en onoverzichtelijk en bevatten zij onduidelijk en vaag taalgebruik.
- **Location tracking:** Google informeert gebruikers onvoldoende duidelijk over (onder andere) de reikwijdte en het doel van de verwerking van locatiegegevens. Zo biedt Google informatie over locatie-tracking niet in de eerste informatielaag die gebruikers te zien krijgen aan. Google verwijst slechts in het algemeen naar het Privacybeleid, en dat is onvoldoende. Google maakt niet in de eerste informatielaag, voordat het locatiegegevens verwerkt, actief inzichtelijk dat locatiegegevens standaard worden verwerkt, op basis van welke grondslag het die gegevens verwerkt en of, en hoe, de Google-dienst gebruikt kan worden zonder verwerking van locatiegegevens. Daarbij wordt de verwerking van locatiegegevens ook in het Privacybeleid onvoldoende behandeld. Bovendien verwijst Google's Privacybeleid met tal van hyperlinks door naar andere webpagina's waar belangrijke informatie te vinden zou zijn en is de wijze van informeren niet eenduidig en niet consistent.

Google heeft zijn gebruikers tot in ieder geval in 2018 zelfs misleid over de verwerking van locatiegegevens. Google wekte ten onrechte de indruk met informatie op ondersteuningspagina's dat het uitzetten van de instelling 'Locatiegeschiedenis' zou betekenen dat geen locatiegegevens werden opgeslagen en verwerkt. Daarnaast liet Google Android-gebruikers tot in 2018 in de waan dat zij met het uitzetten van Locatiegeschiedenis konden



voorkomen dat hun Android-toestel locatiegegevens met Google deelde. Die informatie bleek niet te kloppen.

- **Volgen online gedrag:** Google informeert gebruikers onvoldoende duidelijk over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de internetactiviteit van gebruikers, onder meer door gebruik van (i) de tracking cookies van Google die worden geplaatst, (ii) Google Chrome, en (iii) apps die gebruik maken van Google's Firebase SDK. De wijze waarop Google zijn gebruikers hierover informeert is niet eenduidig en consistent. Essentiële informatie is verspreid over veel verschillende webpagina's. Bovendien wordt de belangrijkste informatie over het volgen van online gedrag niet in de eerste informatielaag getoond aan de Achterban, voordat de specifieke gegevensverwerkingen plaatsvinden.
- **Incognito-modus:** Google informeert gebruikers er niet, althans in ieder geval onvoldoende, over dat Google hun onlinegedrag blijft volgen, zelfs wanneer gebruikers in Incognito-modus browsen. De verstrekte informatie over de Incognito-modus liet gebruikers in plaats daarvan denken dat de Incognito-modus van Google Chrome ervoor zou zorgen dat Google hun persoonsgegevens niet zou verwerken. Die informatie was misleidend. Het informatiescherm dat gebruikers zien bij het openen van de Incognito-modus vermeldt niet dat Google door blijft gaan met het verwerken van gebruikersgegevens, waaronder informatie afgeleid uit de browsergeschiedenis.
- **RTB-veilingen:** Google informeert gebruikers niet dat hun persoonsgegevens worden gedeeld met (talloze) derden in het kader van RTB-veilingen. De informatie die Google over het delen van gegevens met derden wél verstrekt is onjuist en in ieder geval onvoldoende duidelijk. Google deelt in het kader van RTB-veilingen persoonsgegevens van zijn gebruikers met talloze veilingdeelnemers. De groep ontvangers is onbepaald. Het is dus ook niet mogelijk om gebruikers duidelijk of volledig te informeren. Bovendien zijn de RTB-veilingen inherent ingewikkeld en niet transparant. Ook dit staat er aan in de weg dat Google daar op een duidelijke, transparante en gemakkelijk toegankelijke wijze over informeert. Google heeft daartoe zelfs geen poging gedaan. Google informeerde in het geheel niet over de RTB-veilingen in het Privacybeleid of Servicevoorwaarden, of in enig ander tot zijn gebruikers gericht beleidsdocument. Sterker nog, op de pagina "Hoe ons bedrijf werkt" stond nadrukkelijk vermeld dat Google geen 'persoonlijke informatie' deelt met derden voor advertentiedoeleinden.



- 4.11. Dit handelen van Google levert een schending op van art. 33 en 34 Wbp en art. 12 – 14 Avg en eveneens van art. 11.7a lid 1 sub a Tw. Hiermee handelt c.q. heeft Google toerekenbaar onrechtmatig gehandeld jegens de Achterban in de Relevante Periode.

Google verwerkte persoonsgegevens zonder geldige verwerkingsgrondslag

- 4.12. De verwerking van persoonsgegevens vereist in alle gevallen ten minste één van de verwerkingsgrondslagen waarin de Wbp en de Avg voorzien. Voor iedere verwerking en ieder doeleinde dient een verwerkingsverantwoordelijke een grondslag te hebben. In de Relevante Periode bestonden de volgende verwerkingsgrondslagen op basis van art. 8 sub a t/m f Wbp en art. 6 lid 1 sub a t/m f Avg:

- a. Toestemming;
- b. Contractuele noodzaak;
- c. Wettelijke verplichting;
- d. Vitale belangen;
- e. Vervulling taak van algemeen belang; en
- f. Gerechtvaardigd belang.

- 4.13. Google beweert dat zijn gebruikers toestemming hebben gegeven (grondslag a) en/of dat er een gerechtvaardigd belang gediend zou zijn met de verwerking (grondslag f). De verwerkingsgrondslagen van b t/m e zijn in deze procedure alleen om die reden al niet relevant. Google komt ook geen beroep op (a) toestemming en (f) gerechtvaardigd belang toe.

Ad (a) Google heeft geen toestemming van de Achterban voor de verwerking van hun persoonsgegevens

- 4.14. Voor toestemming op basis van zowel de Wbp en de Avg gelden vier vereisten. Toestemming moet (i) vrij, (ii) specifiek, (iii) op informatie berusten, en (iv) met een (ondubbelzinnige) wilsuiting zijn gegeven.

- 4.15. De aard en omvang van Google's gegevensverwerkingspraktijken maken het echter vrijwel onmogelijk voor de Achterban om: (i) het gebruik van de diensten en producten van Google heen te kunnen en (ii) werkelijk te begrijpen hoe Google persoonsgegevens verwerkt en daarover een geïnformeerde keuze te maken. Vanwege Google's dominante positie is het ondoenlijk om werkelijk geen gebruik te maken van diensten en producten van Google. Daarnaast blijft Google persoonsgegevens verwerken indien een persoon gebruik maakt van het internet, zelfs indien die persoon géén specifieke diensten en producten van Google gebruikt. Daarnaast zijn de gegevensverwerkingspraktijken van Google uiterst ingewikkeld en complex. Hierbij komt dat Google zijn gebruikers heeft misleid



over de beweerdelijke controle die zij hebben over hun persoonsgegevens. Deze omstandigheden brengen mee dat beweerdelijk verkregen toestemming van de Achterban niet geïnformeerd en vrij is gegeven.

- 4.16. Aangezien gebruikers de aard en de omvang van de gegevensverwerking door Google niet begrijpen, kunnen zij onmogelijk 'geïnformeerd' zijn. Dat staat eraan in de weg dat gebruikers geldige toestemming aan Google verlenen. Bovendien grijpen de praktijken van Google dusdanig ernstig in de individuele en collectieve autonomie van Nederlandse burgers, dat de Achterban ook uit het oogpunt van de openbare orde niet rechtens heeft kunnen instemmen met de praktijken van Google.
- 4.17. Hierbij komt dat Google zijn informatieplichten heeft geschonden. Google heeft de Achterban niet, althans niet op juiste wijze, geïnformeerd over onder meer (i) het combineren van gegevens, (ii) het verzamelen van locatiegegevens, (iii) het volgen van online gedrag, onder meer met gebruik van cookies en via Google Chrome en (iv) over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het RTB-advertentieplatform. Dit brengt mee dat voor deze vier verwerkingen ook geen geldige toestemming is (of kan zijn) gegeven. Zonder – op de juiste wijze – te zijn geïnformeerd, weet een lid van de Achterban immers niet waar hij/zij precies mee in zou stemmen bij enige vermeende 'toestemmingshandeling'.
- 4.18. Bovendien heeft Google, voor de hierboven genoemde verwerkingen (i) t/m (iv), niet op een geldige manier om toestemming heeft gevraagd. Zelfs als zijn informatievoorziening toereikend zou zijn (geweest), dan nog komt Google geen beroep toe op de verwerkingsgrondslag toestemming.
- 4.19. Allereerst vraagt Google een 'algemene' toestemming en gebruikt Google vervolgens bepaalde standaardinstellingen. Een gebruiker wordt dus niet per verwerking en/of per dienst om toestemming gevraagd. Ook daarom moet is enige beweerdelijke toestemming van de Achterban niet vrij en specifiek gegeven. Daarnaast geldt dat Google:
- **Toestemming voor het combineren van gegevens** nooit heeft gevraagd, laat staan gekregen. Google gaf op 19 september 2013 aan het College bescherming persoonsgegevens aan dat het toestemming zou afleiden uit een akkoord met de Servicevoorwaarden of het gebruik blijven maken van een website. Het is op basis van de Wbp en de Avg duidelijk dat toestemming niet kan worden afgeleid uit passieve handelingen of een 'algemene toestemming' in de Servicevoorwaarden.
 - **Toestemming voor locatie-tracking** ten onrechte afleidt uit het aanhouden van de instelling 'Web & App-activiteit' en aanzetten van de instelling 'Locatiegeschiedenis'. Dit levert rechtens geen



specifieke en ondubbelzinnige toestemming op voor de verwerking van die locatiegegevens door Google, alleen al omdat Google dat er zelf niet bij vermeldt. Bovendien gebruikt Google misleidende instellingen die gebruikers ertoe aanzetten om deze instellingen aan te zetten.

- **Toestemming voor het volgen van internetgedrag** via de verwerking van persoonsgegevens door bepaalde tracking cookies, waaronder Google Analytics, nooit heeft gevraagd, laat staan gekregen. Maar ook voor andere tracking cookies is het toestemmingsmechanisme van Google niet toereikend. Google maakt het ingewikkelder om niet akkoord te gaan met cookies, dan om daar wel mee akkoord te gaan. Dat is wettelijk niet toegestaan, omdat het niet leidt tot werkelijk vrije toestemming. Sinds 2022 biedt een cookie pop-up venster op Google's eigen website de keuze tussen 'alles afwijzen' en 'alles accepteren'. Ook dit levert geen geldige toestemmingshandeling op. De informatie die Google geeft is uiterst summier en bevat geen informatie over de verwerkingen met de grootste impact op de betrokkenen. Als iemand op 'alles accepteren' klikt, is dus niet duidelijk waar diegene dan mee heeft ingestemd. Bovendien blijft Google ook bij het klikken op 'alles afwijzen' persoonsgegevens verwerken via Google Analytics.

Tot slot kan ook uit het accepteren van de (standaard)instelling 'Web- en App-activiteiten' geen toestemming worden afgeleid. Dit geldt zowel als deze instelling standaard aan staat als wanneer deze later wordt aangezet. Het accepteren van standaardinstellingen is geen op informatie berustende, vrije, specifieke en met een ondubbelzinnige wilsuiting gegeven toestemming. Ook wanneer de instellingen door een gebruiker 'aan' worden gezet, biedt Google onvoldoende informatie om werkelijke toestemming voor het volgen van online gedrag en het gebruik daarvan voor advertentiedoeleinden af te leiden.

Dit alles geldt eens te meer voor de gegevens die Google via cookies verwerkt wanneer gebruikers in de Incognito-modus browsen.

- **Voor het delen van gegevens in het RTB-proces** Google nooit om toestemming heeft gevraagd, laat staan heeft gekregen. Het is ook niet mogelijk om voor de gegevensverwerkingen die plaatsvinden in het kader van RTB-veilingen geldig toestemming te vragen. De zogenoemde '*consent management platforms*' waar Google gebruik van maakt leveren geen vrije, specifieke, op informatie berustende en ondubbelzinnige toestemming op voor de



verwerking van persoonsgegevens in het kader van RTB-veilingen.

Ad (f) *Google komt geen beroep toe op de verwerkingsgrondslag ‘gerechtvaardigd belang’*

4.20. De verwerkingsgrondslag ‘gerechtvaardigd belang’ kan alleen gebruikt worden, indien de verwerkingsverantwoordelijke aantoont dat aan de volgende ‘drie-stappen-beoordeling’ is voldaan:

- (i) **Stap 1:** het te behartigen belang moet gerechtvaardigd zijn;
- (ii) **Stap 2:** de verwerking van persoonsgegevens moet noodzakelijk zijn om dit gerechtvaardigd belang te kunnen behartigen; en
- (iii) **Stap 3:** de belangen of fundamentele rechten van betrokkenen mogen niet onevenredig worden aangetast door die gegevensverwerking.

4.21. Google komt geen beroep toe op deze verwerkingsgrondslag. Google’s belang bij zijn omvangrijke gegevensverwerkingen is zuiver commercieel. Het enkel dienen van een zuiver commercieel belang niet geldt als ‘gerechtvaardigd belang’. Daarbij gaat de verwerking van persoonsgegevens door Google (veel) verder dan noodzakelijk is om zijn belang na te streven: de gegevensverwerking voldoet niet aan de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit. Tot slot worden de belangen van de Achterban onevenredig geschaad: de gevolgen voor de Achterban zijn aanzienlijk, de aard van de verwerkte gegevens is uiterst gevoelig is, en de schaal waarop de verwerkingen plaatsvinden is enorm. Daarbij verwacht de Achterban de omvangrijke verwerkingen niet. Dat kan ook niet, want Google informeert de Achterban er niet (voldoende) over. De machtsverhouding en de informatiebalans tussen Google en een individuele gebruiker is scheef en Google maakt daar misbruik van. De constante surveillance, de profilering en het ter beschikking stellen van hun gegevens aan derden vormen een inbreuk op het recht van de Achterban van zelfbeschikking over persoonsgegevens en eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Kortom: deze vergaande aantasting van de (privacy)rechten en vrijheden van de Achterban vindt geen rechtvaardiging in de behartiging van de commerciële (bedrijfs)belangen van Google.

Conclusie: *Google verwerkt gegevens zonder verwerkingsgrondslag*

4.22. Google verwerkt persoonsgegevens van de Achterban zonder daarvoor een geldige verwerkingsgrondslag te hebben. Dit handelen van Google levert een schending op van art. 8 Wbp (tot 25 mei 2018), art. 6 Avg (vanaf 25 mei 2018) en art. 11.7a lid 1 Tw gehandeld. Hiermee handelt c.q. heeft Google toerekenbaar onrechtmatig gehandeld jegens de Achterban in de Relevante Periode.



Google verwerkte bijzondere persoonsgegevens zonder uitdrukkelijke toestemming van de Achterban

- 4.23. Bijzondere categorieën van persoonsgegevens zijn categorieën gegevens die verdergaand beschermd worden. Volgens art. 16 Wbp zijn dit persoonsgegevens die gaan over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele voorkeur en lidmaatschap van een vakbond. In art. 9 lid 1 Avg zijn hier de categorieën ‘genetische gegevens’ en ‘biometrische gegevens’ aan toegevoegd en is verduidelijkt dat onder ‘ras’ ook persoonsgegevens over etniciteit moet worden begrepen. De verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens is op grond van art. 9 lid 2 Avg in beginsel verboden, tenzij de betrokkene daarmee uitdrukkelijk heeft ingestemd of indien een andere uitzonderingsgrond van toepassing is.
- 4.24. Google heeft in de Relevante Periode bijzondere persoonsgegevens van de Achterban verwerkt, waaronder via de verzameling van locatiegegevens en het volgen van de internetactiviteit van de Achterban. Google vroeg voor deze verwerkingen geen toestemming van de Achterban, hetgeen automatisch meebrengt dat Google ook geen uitdrukkelijke toestemming hiervoor heeft gekregen. Voor zover Google zou menen toch (impliciet) toestemming te hebben verkregen, voldoet deze toestemming niet aan de vereisten die de Wbp en Avg daaraan stellen. Google kan zich evenmin op een andere uitzonderingsgrond beroepen.
- 4.25. Dit handelen van Google levert een schending op van art. 16 Wbp (tot 25 mei 2018) en art. 9 Avg (vanaf 25 mei 2018) gehandeld. Hiermee handelt c.q. heeft Google toerekenbaar onrechtmatig gehandeld jegens de Achterban in de Relevante Periode.

Google gaf persoonsgegevens door aan de VS zonder voldoende waarborgen

- 4.26. In Nederland en de rest van de EER wordt het recht op gegevensbescherming en het recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer beschermd door art. 7 en 8 van het Handvest van de Grondrechten van de EU (het “**Handvest**”), art. 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (“**EVRM**”), (tot 25 mei 2018) de Wbp, (vanaf 25 mei 2018) de Avg en de ePrivacyrichtlijn. Hoofdstuk V van de Avg (dat in belangrijke mate gelijk is aan Hoofdstuk 11 Wbp) bevat de voorwaarden voor het doorgeven van persoonsgegevens aan landen buiten de EER (zogenoemde ‘derde landen’). In de kern komt dit erop neer dat het doorsturen van persoonsgegevens aan landen buiten de EER alleen mogelijk is, indien in dat derde land een beschermingsniveau gegarandeerd kan worden dat in essentie gelijk is aan het beschermingsniveau dat in de EER geldt.



- 4.27. Google heeft in de Relevante Periode persoonsgegevens van de Achterban doorgegeven aan de VS door gebruik van zijn servers aldaar, onder andere in het kader van de dienst Google Analytics, terwijl de VS geen adequate bescherming tegen het reële risico van inmenging door overheidsinstellingen of inlichtingendiensten biedt. Dit is en was verboden op basis van art. 44 Avg en art. 76 Wbp, tenzij de verantwoordelijken er zorg voor dragen dat er voldoende waarborgen zijn die garanderen dat de persoonsgegevens in het derde land op een adequate wijze worden verwerkt.
- 4.28. Google biedt deze waarborgen niet. De belangrijkste aanvullende maatregel die Google stelt te hebben getroffen – namelijk de versleuteling van de gegevens die tussen datacenters worden gestuurd – is onvoldoende om de toegankelijkheid van deze gegevens voor Amerikaanse overheidsinstellingen of inlichtingendiensten uit te sluiten. Daarmee heeft Google niet de vereiste aanvullende maatregelen genomen.
- 4.29. Hiermee heeft Google in strijd met art. 76 Wbp (tot 25 mei 2018), art. 44 Avg (vanaf 25 mei 2018) en art. 11.7a lid 1 Tw gehandeld en heeft Google toerekenbaar onrechtmatig gehandeld jegens de Achterban.

Google maakte zich schuldig aan oneerlijke en misleidende handelspraktijken

- 4.30. Google heeft zich in de Relevante Periode schuldig gemaakt aan de volgende oneerlijke, misleidende en/of agressieve handelspraktijken:
- (i) Het gebruik van ‘*dark patterns*’, bijvoorbeeld het verbergen van accountinstellingen die meer privacybescherming mogelijk maken en het presenteren van enkel de voordelen van instellingen maar niet nadelige gevolgen voor de privacy van gebruikers daarvan, en het gebruik van algemene instellingen in plaats specifieke instellingen per dienst. Dit is een misleidende en/of agressieve handelspraktijk (in de zin van art. 193c lid 1 sub b en c jo art. 6:193h lid 1 BW);
 - (ii) Het gebruik van misleidende instellingen, zoals de Locatiegegevens-instellingen en de Incognito-modus, het doen van misleidende mededelingen daaromtrent, dan wel het nalaten gebruikers over de impact van deze instellingen op de manier waarop hun persoonsgegevens worden verwerkt te informeren, waardoor gebruikers een misplaatst gevoel van controle kregen. Dit is een misleidende handelspraktijk (in de zin van art. 6:193c lid 1 sub b en c jo art. 6:193d lid 1 BW);
 - (iii) Het verkopen van toegang tot c.q. ter beschikking stellen van de persoonsgegevens van de Achterban aan derden, terwijl Google hen daar niet over informeerde. Dit is een misleidende handelspraktijk (in de zin van art. 6:193c lid 1 sub b en c jo art. 6:193d lid 1 BW);



- (iv) De schending van een eigen gedragscode die Google verplicht zich aan de gegevensbeschermingsregels te houden. Dit is een misleidende handelspraktijk (in de zin van art. 6:193c lid 2 sub b BW); en
 - (v) Het in strijd handelen met de vereisten van professionele toewijding (in de zin van art. 6:193b lid 2 BW).
- 4.31. Doordat de handelspraktijken van Google oneerlijk, misleidend en/of agressief zijn in de zin van art. 6:193b BW, handelt c.q. heeft Google toerekenbaar onrechtmatig gehandeld jegens de Achterban in de Relevante Periode.

Google is ongerechtvaardigd verrijkt

- 4.32. Google eigent zich enorme hoeveelheden persoonsgegevens van de Achterban toe te eigenen, die zeer waardevol zijn. Hierdoor is het vermogen van Google substantieel vermeerderd en is Google verrijkt. De Achterban op haar beurt is verarmd: persoonsgegevens hebben waarde in het economisch verkeer en de handelwijze van Google heeft ertoe geleid dat de waarde van de persoonsgegevens van de Achterban is gedaald. Bovendien heeft Google zich de vruchten van een exclusief recht van de Achterban toegeëigend.
- 4.33. Aan deze verrijking ligt geen geldige rechtvaardiging ten grondslag, zodat deze verrijking ongerechtvaardigd is. Google verwerkt en exploiteert op ongeoorloofde wijze persoonsgegevens, en heeft ervoor gezorgd dat het vermogen van de Achterban is verminderd. In het bijzonder doordat de waarde van hun persoonsgegevens is gedaald én vanwege de inbreuk op het exclusieve recht van de Achterban om over hun persoonsgegevens te beschikken met toe-eigening van de vruchten daarvan. Het voordeel dat Google via zijn onbevoegde handelen heeft genoten – de door Google genoten winst – is voortgevloeid uit het vermogen van de Achterban.

Aldus is Google ongerechtvaardigd verrijkt in de zin van art. 6:212 BW.

Ge- en verbodsvorderingen om de onrechtmatige praktijken te stoppen

- 4.34. Naast verschillende verklaringen voor recht, vordert de Stichting ook een aantal ge- en verboden. Alle ge- en verboden die de Stichting vordert, hangen samen met de door de Stichting gevorderde verklaring voor recht dat bepaalde praktijken van Google onrechtmatig zijn jegens de Achterban. Google dient die praktijken structureel aan te passen dan wel te beëindigen. Gelet op het reële risico dat Google zich niet houdt aan de gevorderde ge- en verboden verzoekt de Stichting dat de rechtbank dwangsommen verbindt aan deze ge- en verboden. De Stichting sluit voor de (maximum)hoogte van die dwangsommen aan bij art. 83 Avg (*algemene voorwaarden voor het opleggen van administratieve geldboeten*). Zie voor het integrale petitum paragraaf 6. Daarnaast vordert de Stichting ook schadevergoeding ten behoeve van Achterban. Dit wordt hieronder toegelicht.



5. DOOR DE ACHTERBAN GELEDEN (EN TE LIJDEN) SCHADE DIENT DOOR GOOGLE TE WORDEN VERGOED

- 5.1. Het handelen van Google heeft zowel immateriële als materiële schade tot gevolg gehad aan de zijde van de Achterban. Google dient de door de Achterban geleden (en te lijden) schade te vergoeden.
- 5.2. Google maakt al jarenlang inbreuk op het fundamentele recht op gegevensbescherming en bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de Achterban. Met zijn huidige online gegevensinfrastructuur, verwerkt Google moedwillig en op onrechtmatige wijze, structureel – iedere dag – excessief veel persoonsgegevens van de Achterban, waaronder bijzondere persoonsgegevens. Google stelt daarmee zeer gedetailleerde profielen over (de leden van) de Achterban op en deelt deze met grote aantallen derden voor eigen commercieel gewin. Bovendien is de Achterban onderhevig aan constante surveillance door Google. Daarnaast wordt de Achterban blootgesteld aan (het risico op) surveillance door overheidsinstanties en inlichtingendiensten in de VS. Dit heeft tot immateriële schade geleid aan de zijde van de Achterban.
- 5.3. Als gevolg van deze praktijken is de Achterban de controle over hun persoonsgegevens blijvend verloren. Google's doorlopende inbreuken zijn dusdanig ingrijpend dat nadelige gevolgen voor de hand liggen. Het is aannemelijk dat de inbreuken hebben geleid tot gevoelens zoals onmacht, frustratie, verontwaardiging en zorgen (angst/stress) aan de zijde van de Achterban. Er is sprake van een concrete en potentieel beangstigende aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de Achterban. Voor de Achterban kan dan ook een aantasting in de persoon worden aangenomen én is aannemelijk dat de door hen hierdoor geleden schade ten minste een bepaald bedrag belooft.
- 5.4. De Stichting meent dat een vergoeding van EUR 750 per lid van de Achterban, gelet op de relevante omstandigheden en de verschillende aspecten van de normschendingen, redelijk en aangewezen is. In vergelijking met de tot dusver toegekende immateriële schadevergoedingen in verband met privacyschendingen, is het bedrag dat de Stichting vordert aan de conservatieve kant. Dit geldt eens te meer wanneer ook wordt meegewogen dat de economische verhoudingen tussen de partijen uiterst scheef zijn.
- 5.5. Het handelen van Google heeft daarnaast tot materiële schade aan de zijde van de Achterban geleid. Persoonsgegevens zijn geld waard. Zij hebben een objectieve waarde en vertegenwoordigen ook voor consumenten zelf monetaire waarde. Google betaalt de Achterban echter niet voor hun gegevens en zorgt er ook nog eens voor dat de waarde van hun gegevens daalt, doordat Google deze via zijn advertentiediensten en producten gratis toegankelijk maakt. Ook heeft Google zonder rechtvaardiging zich de



vruchten van een exclusief recht van de Achterban toegeëigend. Het on-eigenlijke gebruik van de persoonsgegevens van de Achterban heeft Google in staat gesteld enorme winsten te behalen. De Stichting vordert de materiële schade van de Achterban te begroten in overeenstemming met art. 6:104 BW ten hoogste van de winst die Google met zijn onrechtmatig handelen in de Relevante Periode in Nederland heeft gemaakt.

De verschillende Google entiteiten zijn hoofdelijk aansprakelijk

- 5.6. De verschillende Google entiteiten zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de door de Achterban geleden schade omdat zij gezamenlijk verwerkingsverantwoordelijk zijn en/of omdat zij als groep onrechtmatig hebben gehandeld en/of omdat zij hebben geprofiteerd van de onrechtmatige gedragen. Daarnaast biedt het belang van een effectieve en doeltreffende privaatrechtelijke handhaving van de privacyregels een grondslag voor de hoofdelijke aansprakelijkheid van de verschillende Google entiteiten.

6. PETITUM

- 6.1. Hieronder is het integrale petitum ingevoegd zoals dat is opgenomen in de Dagvaarding. Het petitum geeft dus de precieze vorderingen van de Stichting weer zoals ingesteld in de procedure tegen Google.

“De Stichting verzoekt de rechtbank bij vonnis, voor zover rechtens mogelijk en van toepassing uitvoerbaar bij voorraad:

Exclusieve belangenbehartiger

1. de Stichting aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger zoals bedoeld in art. 1018e lid 1 Rv.

Opt-out en opt-in mogelijkheid

2. te bepalen dat, in overeenstemming met art. 1018f lid 1 Rv, ieder lid van de Achterban dat in Nederland woonplaats of verblijf heeft, binnen een door de rechtbank te bepalen termijn van ten minste een maand na de aankondiging (ex art. 1018f lid 3 Rv) van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, door een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank kan laten weten zich te bevrijden van de behartiging van zijn belangen in deze collectieve vordering.
3. te bepalen dat, in overeenstemming met art. 1018f lid 5 Rv, ieder lid van de Achterban dat niet in Nederland woonplaats of verblijf heeft binnen een door de rechtbank te bepalen termijn van ten minste een maand na de aankondiging (ex art. 1018f lid 3 Rv) van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, door een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank kan laten weten in te stemmen met de behartiging van zijn belangen in deze collectieve vordering.



Verklaringen voor recht

4. te verklaren voor recht dat Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, gedurende de Relevante Periode, althans gedurende een door de rechtbank in goede justitie te bepalen periode, jegens de Achterban van de Stichting toerekenbaar onrechtmatig heeft en/of hebben gehandeld, door:
- a. in strijd met art. 10 Wbp en/of art. 13 Wbp en/of art. 5 Avg en/of art. 25 Avg, de verwerking van persoonsgegevens van de Achterban niet tot het strikt noodzakelijke te hebben beperkt en/of onvoldoende passende technische en organisatorische maatregelen te hebben getroffen om de gegevensbeschermingsbeginselen op een doeltreffende manier uit te voeren en onvoldoende waarborgen in de verwerking in te hebben gebouwd ter naleving van de voorschriften van de Wbp en/of Avg en/of ter bescherming van de rechten van de Achterban;
 - b. in strijd met art. 33 en 34 Wbp en/of art. 12 tot en met 14 Avg en/of art. 11.7a lid 1 sub a Tw de Achterban niet, althans niet in overeenstemming met hun wettelijke plicht, te hebben geïnformeerd en/of te hebben misleid over:
 - (i) de aard en omvang van Google's gegevensverwerkingspraktijken;
 - (ii) de verwerking van hun locatiegegevens;
 - (iii) het volgen van hun internetactiviteit, onder meer via het gebruik van cookies en andere technologieën;
 - (iv) het volgen van hun internetactiviteit, onder meer via het gebruik van cookies en andere technologieën, zelfs wanneer de Incognito modus is ingeschakeld; en
 - (v) het delen van hun persoonsgegevens met derden in het kader van het RTB-proces.
 - c. in strijd met art. 6 lid 1 Avg en/of art. 8 lid 1 Wbp en/of art. 11.7a lid 1 sub b Tw persoonsgegevens van de Achterban te hebben verwerkt zonder geldige verwerkingsgrondslag, door:
 - (i) persoonsgegevens van de Achterban verkregen via het gebruik van verschillende diensten en producten van Google met elkaar te combineren, zonder dat zij daarvoor toestemming hebben gegeven en zonder andere geldige verwerkingsgrondslag;



- (ii) locatiegegevens van de Achterban te verwerken, zonder dat zij daarvoor toestemming hebben gegeven en zonder andere geldige verwerkingsgrondslag;
 - (iii) de internetactiviteit van de Achterban te volgen met gebruik van cookies en vergelijkbare technologieën, zonder dat zij daarvoor toestemming hebben gegeven;
 - (iv) persoonsgegevens van de Achterban te delen met derden in het kader het RTB-proces, zonder dat zij daarvoor toestemming hebben gegeven en zonder andere geldige verwerkingsgrondslag;
- d. in strijd met het verwerkingsverbod van art. 16 Wbp en/of art. 9 Avg bijzondere categorieën van persoonsgegevens van de Achterban te hebben verwerkt zonder uitdrukkelijke toestemming en zonder gebruik te kunnen maken van een andere geldige uitzonderingsgrond;
 - e. in strijd met het doorgifteverbod van art. 44 Avg en art. 76 Wbp persoonsgegevens van de Achterban te hebben doorgegeven aan de VS; en
 - f. jegens de Achterban handelspraktijken te hebben verricht die oneerlijk zijn in de zin van 6:193b lid 1 BW en/of misleidend zijn in de zin van art. 6:193c BW en/of agressief zijn in de zin van art. 6:193h BW.
5. Te verklaren voor recht dat Alphabet, Google LLC, Google Ierland en/of Google Nederland gezamenlijk en/of ieder voor zich, gedurende de Relevante Periode, althans gedurende een door de rechtbank in goede justitie te bepalen periode, ongerechtvaardigd is en/of zijn verrijkt ten koste van de Achterban.
6. Te verklaren voor recht dat Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, gedurende de Relevante Periode, althans gedurende een door de rechtbank in goede justitie te bepalen periode, jegens de Achterban van de Stichting hoofdelijk aansprakelijk is en/of zijn, op grond van het in deze dagvaarding beschreven onrechtmatig handelen en/of de ongerechtvaardigde verrijking, voor de door de Achterban dientengevolge geleden en te lijden schade.

Schadevergoeding

7. Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding van de door de Achterban geleden en te lijden schade en:

de immateriële schade



- primair te begroten en vast te stellen op een bedrag van EUR 750, althans op een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag;
- subsidiar te begroten en vast te stellen op een bedrag van EUR 62,50 voor ieder jaar in de Relevante Periode waarin een lid van de Achterban op enig moment gebruik heeft gemaakt van één van Google's diensten en producten, althans op een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag;
- meer subsidiar te bepalen dat de immateriële schade nader zal worden opgemaakt bij staat en zal worden vereffend overeenkomstig het bepaalde in art. 612 Rv en de verwijzing naar de schadestaatprocedure uit te spreken;

de materiële schade

- primair te begroten en vast te stellen op (een deel van) de door Google genoten winst (ex art. 6:104 BW), althans op door een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag;
- subsidiar te bepalen dat de materiële schade nader zal worden opgemaakt bij staat en zal worden vereffend overeenkomstig het bepaalde in art. 612 Rv en de verwijzing naar de schadestaatprocedure uit te spreken;

zowel primair als subsidiar en meer subsidiar een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van dagvaarding tot aan de dag van de gehele voldoening.

Ge- en verboden, rapportageplicht en dwangsommen

8. Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te verplichten aan hun wettelijke verplichtingen te voldoen, in het bijzonder door de volgende ge- en verboden op te leggen:
 - (i) Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te gebieden zich te houden aan het beginsel van dataminimalisatie en de PbD&D-verplichting;
 - (ii) Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te verbieden om als standaardinstelling te hanteren dat persoonsgegevens van de Achterban verkregen voor een dienst kunnen worden verwerkt ten behoeve van een andere dienst, tenzij het daarvoor geldige toestemming heeft van de Achterban;
 - (iii) Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te verbieden om als standaard ingesteld (*on by default*) te hebben staan (a) de instellingen 'Web-



- en App-activiteit', 'YouTube-geschiedenis' en/of 'Advertentiepersonalisatie' en (b) iedere andere instelling die inhoudt dat persoonsgegevens van de Achterban worden verwerkt voor het aanbieden van gepersonaliseerde advertenties, het personaliseren van zoekresultaten en/of andere Google-diensten en producten;
- (iv) Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te verbieden het internetgedrag van de Achterban te volgen met gebruik van *third party cookies*;
 - (v) Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te verbieden de locatiegegevens van de Achterban te verwerken, tenzij die verwerking van locatiegegevens strikt noodzakelijk is voor het aanbieden van de dienst waarvoor de locatiegegevens worden verwerkt;
 - (vi) Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te verbieden de locatiegegevens van de Achterban te verwerken voor advertentiedoelinden, tenzij een lid van de Achterban hiervoor geldige toestemming heeft gegeven;
 - (vii) Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te verbieden persoonsgegevens van de Achterban te delen met derden in het kader van RTB-veilingen, tenzij een lid van de Achterban hiervoor geldige toestemming heeft gegeven;
 - (viii) Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te gebieden aan de regelgeving voor internationale gegevensoverdracht (Hoofdstuk V Avg) te voldoen, in het bijzonder door:
 - (a) aanvullende maatregelen te treffen waardoor de persoonsgegevens van de Achterban die Google aan de VS doorgeeft een in grote lijnen met de EU overeenstemmend beschermingsniveau genieten;
 - of
 - (b) te stoppen met de doorgifte van persoonsgegevens van de Achterban aan de VS;
 - en
 - (c) de persoonsgegevens van de Achterban die in de Relevante Periode zijn doorgegeven aan de VS zonder dat toereikende aanvullende maatregelen zijn getroffen, terug te sturen aan Google Ierland en/of Google Nederland, of de persoonsgegevens van de Achterban te vernietigen.



9. Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te bevelen om binnen een termijn van zes maanden na de datum van het eindvonnis van de rechtbank in deze procedure, te voldoen aan de geboden en verboden onder (i) – (viii), en daaraan de verplichting te koppelen om hierover te rapporteren aan de Stichting, door de verstrekking van een gedegen schriftelijke onderbouwing binnen één week na afloop van de hiervoor vermelde termijn, waaruit moet blijken dát en hoe Google zich aan de geboden en verboden houdt, met concreet bewijs daarvan. Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, te verplichten tot betaling van een dwangsom van EUR 5.000.000 per afzonderlijke overtreding van het gevorderde onder 8 (i) – (ix), vermeerderd met EUR 1.000.000 per dag dat een overtreding voortduurt met een maximum van 4% van de wereldwijde jaaromzet van Alphabet, Google LLC, Google Ierland en/of Google Nederland in het boekjaar voorafgaand aan het vonnis in deze procedure, en voor een inbreuk op het gevorderde onder 8(i) met een maximum van 2% van de wereldwijde jaaromzet van Alphabet, Google LLC, Google Ierland en/of Google Nederland in het boekjaar voorafgaand aan het eindvonnis in deze procedure.

Vergoeding van proceskosten en andere gemaakte kosten

10. Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding aan de Stichting van:
- a. de redelijke en evenredige proceskosten en overige kosten van deze procedure op grond van art. 1018I lid 2 Rv, bestaande uit de volledige proceskosten van de Stichting, althans de gemaakte proceskosten op grond van art. 237 Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van dagvaarding, tot aan de dag van de gehele voldoening;
 - b. de volledige door de Stichting gemaakte (buitengerechtelijke) kosten op grond van art. 6:96 BW, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van dagvaarding tot aan de dag van de gehele voldoening;
 - c. de volledige door de Stichting aan de procesfinancier te betalen overeengekomen vergoeding, op grond van art. 6:96 BW en art. 1018I lid 2 Rv, nader te begroten;
 - d. de volledige door de Stichting te maken kosten voor de schadeafwikkeling, op een nader te begroten bedrag, welk bedrag bij overschrijding door Alphabet, Google LLC, Google Ierland en Google Nederland gezamenlijk en/of elk voor zich, zal worden aangevuld,



waarbij het resterende bedrag na afwikkeling zal worden terugbetaald aan Alphabet, Google LLC, Google Ierland en/of Google Nederland;

te vermeerden met de nakosten ten belope van EUR 173 zonder betekening, dan wel EUR 263 in het geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en – voor het geval voldoening van de (na-)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na-)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening tot aan de dag van de gehele voldoening. “

* * *

Deze zaak wordt behandeld door mr. J.H. Lemstra en prof. mr. G.J. Zwenne

Lemstra Van der Korst N.V., Postbus 75655, 1070 AR Amsterdam
T 020 2050533, E j.lemstra@lvdk.com

Pels Rijcken N.V., Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
T 071 527 8838, E g.j.zwenne@pelsrijcken.nl